



UNGT ENERGIUTVALG 2012

INNSPILL TIL STATKRAFTS
STRATEGIARBEID OG NORSK ENERGIPOLITIKK

Dialog og kunnskapsutveksling

Statkraft mener at vi gjennom forståelse og kunnskap om hverandres ståsteder kan gjøre bedre og klokere valg for fremtiden. Dette er bakgrunnen for at Statkrafts produksjonsdirektør, Tron Engebretsen, tidlig i 2012 initierte «Ungt Energiutvalg 2012». Hovedmålet har vært dialog og kunnskapsutveksling. Ungdomspolitikere fra alle partier er blitt invitert til å diskutere relevante politiske problemstillinger som berører oss i Statkraft.

Vår jobb er å skape verdier av de fornybare ressursene på en best mulig måte for oss alle. Norge har fortsatt store fornybare energiresurser som vann og vind. Og selv om vannet i over 100 år har gitt oss muligheten til å bygge en sterk industrinasjon, er det fortsatt et potensial for fremtidig utbygging. Europa har satt seg ambisiøse mål om økt andel fornybar energi. Norge og Sverige skal bidra med sitt gjennom den nye el-sertifikatordningen. Vi har bare så vidt begynt å benytte oss av potensialet som ligger i vind.

Norge sitter også på store ressurser av fossil energi. Det krever avveining mellom miljøhensyn og klimaløsninger. Skiftende ønsker om hvordan energien skal utnyttes, hvilke hensyn vi skal ta når vi bygger vannkraftverk, vindturbiner eller kraftlinjer, påvirker vår hverdag. Vi påvirkes også av hva resten av verden gjør for å dekke sitt energibehov. Dette gjør debattene og de politiske avveiningene høyaktuelle.

Politikere i fremtiden må forholde seg til energispørsmål, i likhet med fremtidens naturfaglærere, ingeniører og samfunnsøkonomer. Det er dagens ungdom som skal lage, bruke og bestemme over energien i fremtiden – og det er viktig for Statkraft å bidra til at flere får kunnskap om og engasjement for de utfordringene som ligger foran oss.

Gjennom Ungt energiutvalg 2012 har vi åpnet for debatt rundt det brede spekteret av politiske tema som berører

Statkraft; energipolitikk, klima, miljø, utvikling og næringspolitikk. Ved å løfte frem ulike meninger om politikkområdene, Statkraft som selskap og vår drift, har vi lagt til rette for åpne, ærlige og fruktbare diskusjoner med både meningsmotstandere og meningsfeller.

Etter å ha opplevd det store engasjementet underveis, mener vi at både deltakerne og prosjektet fortjener å bli synliggjort utover utvalgets egen arena. Vi er stolt over at vi har samlet ungdomspolitikere fra alle partiene samt Natur og Ungdom i tre runder til seminarer, ekskursjoner og gruppediskusjoner. Vi har lyttet til debatter mellom sterke meningsmotstandere, og alle har fått bryne sine argumenter uansett hva de mente i utgangspunktet, inkludert oss fra Statkraft. Diskusjonene har vært spennende og løsningsforslagene mange og gode.

Vi håper at alle som har deltatt er blitt litt klokere og har fått inspirasjon til å ta godt funderte politiske valg for fremtiden. Statkraft har også fått nye perspektiver og lært mye fra både utvalget og innlederne. Tusen takk til alle som har bidratt: Pål Prestrud (Cicero), Kathrine Fog (Hydro), Hildegunn Blindheim (Norsk olje og gass), Sigrild Hjørnegård (Energi Norge), Marius Holm (ZERO), Lars Haltbrekken (Naturvernforbundet), Øyvind Leistad (Enova), Ole Andreas Lindemann (Utenriksdepartementet), Per Kristian Olsen (NRK), Ivar Leinan (Alta Laksefiskeri Interessentskap), Jon Petter Gintal (Sametinget), Erik Skjelbred (Statnett), Janne Stene (Bellona), Janne Sollie (Direktoratet for Naturforvaltning), Kristin Gyldenskog (NHO Reiseliv), Synnøve Kvamme (Hardangeraksjonen), Ane Kismul (Olje- og energidepartementet) og Stein Lier-Hansen (Norsk Industri).

Vi vil videreføre prosjektet i en eller annen form også i 2013. I mellomtiden håper vi debatten lever videre på bloggen ungtennerforum.no. ■



Tone Knudsen
prosjektleder



Prosjektleder Tone Knudsen (t.h.) sammen med Ingeborg Gjærum, som har tilrettelagt arbeidet med Ungt energiutvalg for Statkraft.

En forsmak på fremtidens energidebatt

Enda et utvalg? Enda et forlik mellom norske partier? Interne prosesser i Statkraft? Hva er poenget med å samles for å diskutere disse tingene enda mer, når det vi trenger er handling – og det i går?!

Slik tenkte jeg da Statkraft spurte om jeg ville være med på å lage et Ungt energiutvalg. Noen ganger er det bra man rekker å tenke seg om to ganger. Det du holder i hånden er ikke bare ei liste med forslag til norsk energipolitikk og til hvordan Statkraft bør tenke om fremtiden fra noen av Norges dyktigste unge politikere. Det er mer enn det. Det er mållinjen for en diskusjon, idédugnad og dialog mellom politikere, energibransje, miljøorganisasjoner, forvaltning, reiseliv, industri, Sametinget og lokalbefolkning berørt av kraftutbygging – aktører fra alle sider av norsk energidebatt.

Utvalget møttes første gang på forsommeren, og alle norske ungdomspartier samt Natur og Ungdom var invitert. Det var også en drøss med foredragsholdere som skulle belyse dilemmaer i norsk og internasjonal energidebatt. Er fremtiden fossil eller fornybar, eller kanskje begge deler? Trenger Norden egentlig mer kraft eller er det på tide å tenke energieffektivisering foran mer kraftutbygging? Hva bør være Norges inter-nasjonale energibidrag – eksport av petroleum, vannkraftverk i utviklingsland eller småskala energiløsninger for verdens fattigste?

Etter sommeren fortsatte diskusjonen i Alta der norsk energihistorie – naturlig nok – var tema. Forholdet til den

berørte lokalbefolkningen både i den historiske Alta-konflikten og i dagens kraftlinjedebatt i Hardanger ble satt på dagsorden. Likeledes konflikter mellom ulike miljømål som bevaring av naturrikdom og utbygging av fornybar energi.

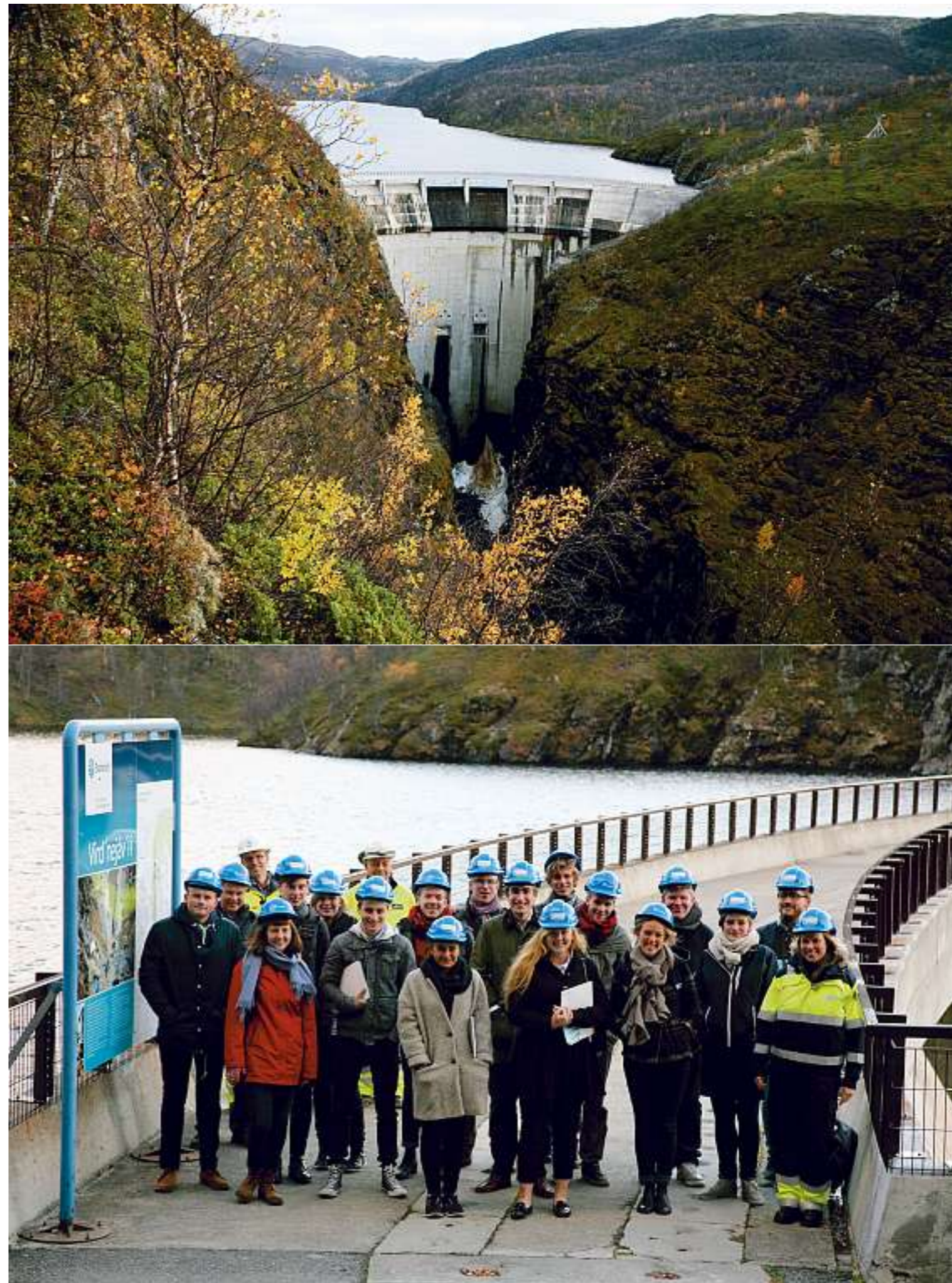
Siste samling fant sted hos Statkraft på Lysaker der EUs energipolitikk, tanken om Norge som et grønt batteri og et mulig kraftoverskudd ble belyst og diskutert.

Dette heftet har aldri vært hovedpoenget med utvalgsarbeidet. Hovedpoenget var å komme frem til ny kunnskap, nye idéer og å belyse de veivalg alle som vil drive med politikk i skjæringspunktene mellom miljø, energi, industri og teknologi de neste tiårene står overfor. Underveis har vi samlet ideer og innspill, og først på oppløpet har de ulike organisasjonene tatt stilling til hvilke av disse innspillene og ideene de stiller seg bak og ikke.

La det være klart: Ungt energiutvalg består ikke av fremtidens politikere. Det består av unge mennesker som er politikere i dag, som vi ser i mediene – og som vi vet påvirker stortingsrepresentanter, lokalpolitikere og regjeringsmedlemmer. Nettopp derfor har det vært et privilegium å jobbe med dette prosjektet. Sammen med Statkrafts prosjektansvarlige har jeg fått sitte stille med notatblokka for å skrive ned innspillene som er kommet, fange opp spørsmål og nye dilemmaer vi måtte få belyst. Jeg er sikker på at den debatten vi har fått høre gjennom disse månedene er en forsmak på norsk energidebatt slik den vil høres ut i årene fremover – ført av de politikerne som også i fremtiden vil ta energidebatten og -politikken videre. Og jeg kan røpe at det lover godt! ■

Ingeborg Gjærum
prosjektmedarbeider

UNGT ENERGIUTVALG BESØKER ALTA KRAFTVERK I SAUTSO: Fra venstre Stian Valla Taraldsen (AUF), Jon Petter Gintal (Sametinget, ikke medlem av utvalget), Vegard Petterson (Statkraft), Ida Kann (Grønn Ungdom), Hallvard Surlien (Grønn Ungdom), Ellen Smenes (Kristelig Folkepartis Ungdom), Markus Weierud (Unge Høyre), Tron Engebretsen (Statkraft), Endre Isachsen Flatmo (Sosialistisk Ungdom), Seher Aydar (Rød Ungdom), Aleksander Eilertsen (Sosialistisk Ungdom), Tristan Dupré (Fremskrittspartiets Ungdom), Julia Brännström (Fremskrittspartiets Ungdom), Kevin Johnsen (Unge Venstre), Tage Erlend Tellnes (Natur og Ungdom), Ingeborg Gjærum, Ole Mjelstad (Rød Ungdom), Silje Lundberg (Natur og Ungdom), Sveinung Rotevatn (Unge Venstre) og Tone Knudsen (Statkraft). Sandra Borch (Senterungdommen) var ikke til stede da bildet ble tatt.



Dilemmaer i energipolitikken

All energiproduksjon har miljøkonsekvenser, men i en verden som etterspør stadig mer energi må vi ta debatten om hvilke konsekvenser vi er villige til å ta – og hvilke konsekvenser vi bør unngå.

Ungt energiutvalg 2012 har gjennom sine tre samlinger fått presentert en rekke dilemmaer i energipolitikken som utgangspunkt for diskusjon om veivalgene som må tas for fremtiden.

FOSSIL ELLER FORNYBAR – HVA SLAGS ENERGI SKAL VI SATSE PÅ?

Å lage og bruke energi fører til enorme klimagassutslipp. Rundt to tredeler av verdens klimagassutslipp kommer fra energisektoren, med olje, kull og gass som dominerende energikilder. Kun 13 prosent av verdens energiforbruk i dag er fornybart. Samtidig er vi avhengig av å bruke energi hver eneste dag – og i den fattige delen av verden trengs mer energi for å løfte flere ut av fattigdommen. Så hvordan kan vi kutte utslippene samtidig som vi skaffer mer energi til dem som trenger det mest?

Løsningene er mange og sammensatte. Vi må sørge for at fossile energikilder erstattes med fornybare kilder. Samtidig må vi bruke energien smartere og mer effektivt. Klimaforskerne og IEA mener at det meste av de fossile ressursene vi har funnet, må bli værende i bakken dersom klimamålene skal nås – men hvordan sikrer vi da energi til de fattigste?

Vi står ved et veiskille: Verden trenger mer energi, men har vi råd til å velge mellom fossilt og fornybart – og har vi råd til å la være?

TRENGER VI MER STRØM?

Mer enn halvannen milliard mennesker lever uten tilgang på strøm. I Norge tar vi tilgang på ren elektrisitet som en selvfølge takket være mye og rimelig vannkraft.

Vi ligger på verdenstoppen i strømforbruk per innbygger, så trenger vi egentlig mer?

Men strømforbruk og energiforbruk er ikke synonymt. Når vi varmer opp husene våre, kjører bil eller driver oljeplattformer, skjer det ofte med bruk av fossil energi. Skal vi kutte norske klimagassutslipp, må denne fossile energien erstattes med fornybar energi – og da vil ofte strøm være løsningen. Hvor mye energi kan vi spare, skal det settes konkrete mål for sparingen – og hvordan kan vi sørge for at vi bruker energien så effektivt som mulig?

Svaret på spørsmålet om Norge trenger mer strøm, kan dermed være avhengig av hva strømmen skal brukes til. Bør strømmen brukes i elbiler og til å erstatte lite effektive gassturbiner som i dag står ute på norske oljeplattformer? Bør vi få flere strømkabler til og fra Europa for å bidra til å redusere europeiske klimagassutslipp og samtidig sikre vår forsyningssikkerhet? Bør vi bruke den til å bygge ut mer norsk og landbasert industri?

ENERGI TIL VERDENS FATTIGSTE – HVA BØR NORGE GJØRE?

Fattigdom og tilgang på energi henger sammen. Å sikre nok energi til verdens fattigste, er derfor en av de viktigste oppgavene verden står overfor i dag. Hvordan bør Norge bidra?

Å sikre energi til alle innen 2030, koster mindre enn 10 øre per person per dag. Det tilsvarer 36 milliarder amerikanske dollar i året. Er pengebidrag det viktigste Norge kan gjøre? Kan vår rikdom i energiressurser – enten det er fossefall, elver, vind, olje eller gass, bidra til å skaffe energi til resten av verden? Har disse ressursene gitt oss kompetanse vi bør dele?

Norske selskaper er med på å bygge ut fornybar energi i stor skala i flere fattige land. Ofte møter slike store prosjekter motstand – de kan tvinge folk til å flytte fra landsbyene sine eller de gjør inngrep i verdifulle natur-



Vind- og vannkraft er to fornybare energiressurser Norge har mye av, i tillegg til fossile energikilder. Noen av dilemmaene som energiutvalget har drøftet, går på hvordan man kan utnytte disse ressursene på best mulig vis.

områder. For de fattigste er det ikke nødvendigvis slik at store kraftverk gir energi i hverdagen hvis de ikke selv er tilknyttet noe strømnnett. Hvordan kan det sikres at store utbygginger leverer gode løsninger både lokalt og nasjonalt? Hva skal Norges internasjonale energibidrag være? Å levere olje og gass til energimarkedene? Å bygge store vannkraftverk i utviklingsland eller å bidra til småskala energiløsninger til verdens fattigste? Er det et spørsmål om enten-eller, eller kan vi gjøre alt på en gang?

BEVARING AV NATURMANGFOLD VS UTBYGGING AV FORNYBAR ENERGI – ENTEN-ELLER?

Ren og urørt natur er en viktig del av Norges identitet og historie. Naturrikdommen – både i Norge og i verden – er en forutsetning for at vi har mat, rent vann, ren luft, medisiner og materialer.

Samtidig er det gjort store inngrep i norsk natur gjennom utbygging av vannkraftverk og tilhørende infrastruktur, for å sikre strøm og dermed utviklingen av vårt velferdssamfunn. Norge står nå foran en ny storstilt utbygging av fornybare ressurser. Gjennom EUs fornybardirektiv har vi forpliktet oss til å øke vår fornybare andel av energiforbruket til 67,5 prosent innen utgangen av 2020. For å nå dette målet er Norge og Sverige blitt enige om et marked for el-sertifikater med mål om å utløse totalt 26,4 TWh ny kraftproduksjon innen 2020.

Hvordan kan dette skje på en mest mulig skånsom måte for naturen? Må vi velge mellom naturmiljø og klimahensyn, eller finnes det gode «både-og»-løsninger? Kan vi skille mellom gode og dårlige teknikker for å produsere strøm? Hvor store naturinngrep kan vi akseptere før naturmangfoldet blir skadelidende? Greier vi å forutse og skille mellom reversible og irreversible konsekvenser av fornybar utbygging? Hvordan skal vi kunne sikre at den nye kraften faktisk erstatter fossil og forurensende energi?

TRANSPORT OG LAGRING AV ENERGI

Hvordan vi transporterer energi – og til hvem – er blitt en stadig viktigere del av energidebatten. Å få infrastrukturen på plass er en utfordring i seg selv. I Norge er vi blitt vant til å frakte strøm ved hjelp av høyspente kraftlinjer. Nye kraftlinjer skaper imidlertid debatt, som for eksempel i Hardanger. Når blir konsekvensene for det lokale naturmangfoldet for store, hva skal lokalbefolkning måtte tåle i forhold til storsamfunnets interesser? Hva er gode og dårlige metoder for utbygging av kraftnettet? Kan vi skille mellom hva som er konflikt med andre næringer som turisme og hva som er konflikt med natur- og miljøhensyn? Hvilke av disse bør i så fall veie tyngst? Uten infrastruktur kommer ikke kraften frem til forbrukeren – så hvilke alternativer finnes til distribusjon av kraft via linjer?

KRAFTOVERSKUDD – EN UTFORDRING ELLER EN MULIGHET?

EUs energi- og klimapolitiske mål og virkemidler fører til at vi får mer kraft inn i det nordiske markedet fremover. Spørsmålet er om det kommende kraftoverskuddet bør anses som en utfordring eller en mulighet? Svaret vil blant annet avhenge av om vi klarer å sikre at ny fornybar kraftproduksjon faktisk erstatter fossil energi. Hvilke typer og hvilket forbruk av fossil energi kan erstattes? Hvor mye strøm vil den kraftintensive industrien i Norge ha bruk for? Og bør vi sikre at vi beholder industri som tar unna kraftproduksjon i Norge? Hvordan kan kabler for utveksling av strøm med kontinental-Europa være en fordel for Norge? I hvilken grad kan og bør ren, norsk og svensk kraft erstatte skitten fossil kraft på kontinentet? Kan norsk vannkraft sikre energibalansen når vinden ikke blåser eller solen ikke skinner i Europa? Bør vi innta rollen som et «grønt batteri» for Europa? Hvilke muligheter og utfordringer gir kraftoverskuddet egentlig? ■



Ungt energiutvalg på toppen av dammen i Sautso.



FORKORTELSER:

RU = Rød Ungdom
SU = Sosialistisk Ungdom
AUF = Arbeidernes Ungdomsfylking
SpU = Senterungdommen
UV = Unge Venstre
GU = Grønn Ungdom
KrFU = Kristelig Folkepartis Ungdom
UH = Unge Høyre
FpU = Fremskrittspartiets Ungdom
NU = Natur og Ungdom

INNSPILL

INNSPILL TIL

Statkrafts strategiarbeid

Hvilken vei bør Statkraft gå? Hva bør selskapet satse på - og hva bør de eventuelt gå bort fra? Kan Statkraft ta en tydeligere rolle i samfunnsdebatten?

Dette er noen av spørsmålene som Ungt energiutvalg 2012 har drøftet med tanke på å gi innspill til Statkrafts strategiarbeid. Innspillene er blitt til gjennom utvalgets tre samlinger i løpet av året. Ungt energiutvalg 2012 representerer samtlige norske politiske partier, fra ytterste venstre til ytterste høyre, i tillegg til Natur og Ungdom. Det er naturlig at ikke alle er enige om samtlige tiltak - derfor presiserer vi for de enkelte tiltakene hvilke partier/organisasjoner som stiller seg bak.

■ ET FORNYBARSELSKAP

I sin strategi bør Statkraft i tiden fremover ikke bygge eller kjøpe opp gasskraftverk eller andre kraftverk basert på fossil energi, verken i Norge eller i utlandet. *Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, NU*

■ OPPRUSTING AV EKSISTERENDE KRAFTVERK

Statkraft bør se på muligheten for å ruste opp og eventuelt utvide eksisterende vannkraftverk for å øke produksjonen der dette ikke forutsetter naturinngrep som belaster økosystemene ytterligere. *Støttes av: Et samlet utvalg*

■ NYE ENERGIKILDER

Statkraft bør fortsatt fokusere på vann- og vindkraft, men samtidig ha som mål å utvikle og investere i nye og umodne teknologier både som en stor og kompetent samfunnsaktør på området, for å henge med i utviklingen av nye fornybare energikilder og for på sikt å øke egen konkurransevne. *Støttes av: Et samlet utvalg*

■ TYDELIG FOR KLIMAKUTT

Statkraft bør ta en tydeligere rolle i debatten om hva slags virkemidler som bør tas i bruk for å sikre overgang fra fossil til fornybar energibruk. For eksempel bør Statkraft kunne ta til orde for at økt CO₂-avgift er et viktig virkemiddel for å sikre at fornybar energi faktisk kommer til erstatning for mer forurensende energibruk. *Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, UH, NU*

■ TYDELIGERE AKTØR

Statkraft bør ha en tydeligere profil ute i media og i større grad fremheve selskapet som en stor og seriøs aktør innenfor fornybar energi og en motvekt til fossile energiprodusenter.

Dette for å vise at fornybar energi er et seriøst og reelt alternativ som energikilde og for å tiltrekke seg mennesker med relevant kompetanse og erfaring.

Støttes av: RU, SU, AUF, UV, GU, KrFU, UH, NU

SpU støtter at Statkraft bør ta en tydeligere posisjon, men er ikke enig i at det skal skje som en motvekt til fossile energiprodusenter.

■ SIKRE GODE FAGUTREDNINGER

Kvaliteten på utredninger av mulige konsekvenser for naturmangfoldet ved planlegging av nye kraftutbygginger eller utvidelser av eksisterende kraftverk, er i dag svært varierende.

Statkraft må benytte de beste fagutredningene på sine prosjekter for å bidra til et best mulig kunnskapsgrunnlag for involverte aktører og myndigheter.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, UH, NU

■ RINGVIRKNINGER

Statkraft bør nedsette et ringvirkingsutvalg som gir et realistisk bilde av ringvirkningene for lokalsamfunn ved Statkrafts aktivitet i Norge og i utlandet. Videre bør selskapet se på hvordan deres prosjekter i enda større grad enn i dag kan bidra til å skape positive lokale ringvirkninger de steder der selskapet opererer.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, UH, NU

■ HMS-STANDARDER

Statkraft må sikre at kravene knyttet til helse, miljø og sikkerhet (HMS) ivaretas også på den delen av Statkrafts aktivitet som foregår utenfor Norges grenser. Statkraft må bruke norske standarder, også i utlandet, og jobbe for at tilsvarende standarder også gjelder for selskapets underleverandører.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, UH, NU



Det er store dimensjoner over vannkraftproduksjon - her inne i Alta kraftverk.

INNSPILL TIL

Norsk energipolitikk

På hvilken måte kan fornybar energi erstatte den fossile? Hvordan skal fornybar energi bygges ut? Bør den norske overføringskapasiteten økes? Bør det bli mer fokus på klima og energi i skolen?



Engasjerte ungdomspolitikere i energidebatten. Øverst Ellen Smenes fra KrFU og Silje Lundberg fra NU, nederst Aleksander Eilertsen fra SU og Sveinung Rotevatn i UV.

Ungt energiutvalg 2012 har drøftet en rekke energipolitiske spørsmål gjennom sine tre samlinger – og er kommet frem til en liste med ulike tiltak og innspill til norsk energipolitikk.

I likhet med innspillene til Statkrafts strategiarbeid, presiserer vi for de enkelte tiltakene hvilke partier/organisasjoner som stiller seg bak. Det vil i noen tilfeller også bli gitt ulike anbefalinger innenfor samme tema.

ENERGIMELDING

Det mangler en helhetlig politikk for å sikre at det tas grep for en mer effektiv energibruk og at et mulig fremtidig kraftoverskudd tas i bruk for å sikre miljø, arbeidsplasser og teknologiutvikling. Utvalget mener derfor det er på tide med en energimelding.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

ENERGIEFFEKTIVISERING

Norge må sette konkrete mål for energieffektivisering og sikre virkemidler for å nå disse. Klimaforliket slår fast at det skal settes et nasjonalt mål for energieffektivisering. Utvalget mener dette bør settes til 10 TWh innen 2020, og en halvering innen 2040, når det gjelder energisparing i bygg. I tillegg mener utvalget at det bør settes et mål om 20 prosent energieffektivisering i industrien innen 2020.

Som et grunnleggende prinsipp, bør hver kWh spart energi støttes på samme nivå som en kWh produsert energi. Stimuleringen av energisparingstiltak bør styrkes, og dette kan gjøres på flere måter – for eksempel gjennom direkte støtte, økt el-avgift, skattefradrag for energieffektiviseringstiltak eller innføring av hvite sertifikater.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

HENSYN TIL NATURMANGFOLD

NVE må i konsesjonsbehandlingen av fornybarprosjekter se områder med planlagt utbygging av fornybar energi i sammenheng, og vurdere samlet belastning av inngrepene. I behandlingen må det vurderes hvorvidt utbygging medfører vesentlig skade på natur og økosystemer. Det må gjennomføres en nasjonal innsamling av data om biomangfold, med særlig vekt på områder som er

aktuelle for utbygging av fornybar energi.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

ØKT SATSING PÅ FORNYBAR ENERGI

Ved gjennomgangen av det grønne sertifikatsystemet i 2015, må det samtidig vurderes om ambisjonsnivået bør økes.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

ØKT PRODUKSJON AV VINDKRAFT

Norge bør se på vindkraft som et av de viktigste teknologiske prosjekt Norge per i dag kan engasjere seg i. For å kunne realisere en storstilt og langsiktig satsing på vindkraft bør det opprettes en statlig bedrift som har teknologi- og kompetanseutvikling på utvikling og drift av vindkraft som fokusområde.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [GU](#), [KrFU](#) og [NU](#)

HAVVINDKRAFT

Norge skal satse kraftig på forskning, utvikling og utbygging av offshore vindkraft og være ledende på dette.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#) og [NU](#)

RINGVIRKNINGER

Energipolitikken må gjennomgås for å sikre at utbyggingprosjekter gir større positive lokale ringvirkninger enn i dag.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

SAKSBEHANDLING

Saksbehandlingskapasiteten hos NVE bør økes for å sikre effektiv behandling av søknader om utbygging av fornybare energiprojekter.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

STATKRAFT BØR FÅ BEHOLDE MER AV OVERSKUDET

Statkraft bør få beholde en litt større del av utbyttet sitt. På denne måten får Statkraft mer forutsigbarhet og større mulighet for mer langsiktige investeringer i fornybar energi. Langsiktige investeringer og utvikling av nye fornybare prosjekter vil også kunne føre til at Statkraft i et



Til venstre: Ungt energiutvalg dro til Alta for å se innviden av et kraftverk – og utvalgsmedlemmene fikk der et inntrykk av norsk vannkraftproduksjon.

Til høyre: Statkrafts konsernsjef Christian Rynning-Tønnesen møtte Ungt energiutvalg under siste samling på Lysaker i oktober.

lengre perspektiv vil kunne generere mer inntekter både til Statkraft og til staten, samtidig som det vil kunne styrke Norges rolle som en ledende fornybar-aktør.

Støttes av: [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [FpU](#)

SU og RU støtter ikke dette tiltaket fordi: Statkraft forvalter naturressurser på vegne av det norske folk. Derfor bør også en stor del av overskuddet tilfalle fellesskapet. Som eier bør staten sørge for at Statkraft har forutsigbare tilskuddsordninger og rammevilkår.

Natur og Ungdom tar ikke stilling til statlig utbytte, men mener Statkraft skal ha tilstrekkelig midler til investeringer i fornybar energi.

EURATOM

Norge burde meldes inn i Euratom (European Atomic Energy Community, EUs organisasjon for utvikling av atomenergi) og vurdere Norges muligheter og roller innen kjerneenergi, uten å ta et endelig valg om Norge skal ha kjerneenergi. Dette er viktig for at Norge skal opparbeide og vedlikeholde kunnskap om atomenergi. Norge har store forekomster av thorium og har muligheter til å bidra til å utvikle tryggere og mer moderne kjerneenergi.

Støttes av: [SpU](#), [UV](#), [KrFU](#) og [FpU](#). *Flertallet, det vil si NU, SU, RU, GU, AUF og UH, støtter ikke dette forslaget.*

FOSSIL ELLER FORNYBAR ENERGI?

→ Redusert utvinningstempo på norsk sokkel

Deler av norsk industri rammes i dag av den europeiske nedgangskonjunkturen samtidig som de opplever stor kamp om kompetanse og et stort lønnspress fra den oljesmurte delen av industrien. For å hindre en ensretting av norsk industri, gjøre den norske økonomien mer uavhengig av oljeprisen og sørge for en langsiktig, sunn økonomisk utvikling bør utvinningstempoet på norsk sokkel reduseres. I tillegg vil en reduksjon i utvinningstempoet gi en klimagevinst.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#) og [NU](#)

Natur og Ungdom har følgende tilleggsuttalelse: NU

støtter et redusert utvinningstempo på norsk sokkel og understreker at dersom verden skal nå målet om å begrense den globale oppvarmingen til to grader, må 75 prosent av verdens kull-, olje- og gassreserver forbli liggende. GU støtter NU i denne tilleggsuttalelsen.

→ Stans i lete- og åpningsprosesser

Det bør innføres et moratorium i leting etter og åpning av nye olje- og gassfelt på norsk sokkel. Ordningen med Tildeling av forhåndsdefinerte områder (TFO) bør avvikles. Utvinningstempoet på norsk sokkel må reduseres vesentlig innen 2020, med et mål om gradvis utfasing av norsk petroleumsvirksomhet.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#) og [NU](#)

→ Høyere CO₂-avgift

CO₂-avgiften på norsk sokkel bør økes til kr. 700 per tonn innen 2015 og trappes videre opp etter dette.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

→ Fjerne skattefradrag for letevirksomhet

Ordningen med skattefradrag for letevirksomhet i petroleumsnæringen skal fjernes.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#) og [NU](#)

→ CO₂-håndtering

Følge den opprinnelige planen for rensing av gasskraftverket på Mongstad, med mål om raskest mulig oppstart. Rense gasskraftverket på Kårstø snarest mulig, med mål om samtidig å elektrifisere gassterminalen på Kårstø. Etablere en handlingsplan og demonstrasjonsprogram for CO₂-håndtering på industrielle kilder. Konsepsjonen på gasskraftverket på Kårstø bør ikke fornyes.

Støttes av: [RU](#), [SU](#), [AUF](#), [SpU](#), [UV](#), [GU](#), [KrFU](#), [UH](#) og [NU](#)

ERSTATNING AV FOSSIL ENERGI

→ Elektrifisering av sokkelen

Det må utarbeides en overordnet plan for elektrifisering med påbud om at alle nye felt på norsk sokkel skal elektrifiseres og at ved alle store ombygginger av eksisterende felt, eller eksisterende felt med lang levetid, skal

Flertallet i energiutvalget ønsker at norsk kraftkrevende industri skal være ledende på miljø – og i stand til å gjennomføre store utslippskutt.



elektrifisering være hovedregelen. Statnett får ansvar for å bygge felles infrastruktur med tilkoblingsplikt, og oljeselskapene må selv ta kostnaden for ombygging og tilkobling.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, KrFU, UH og NU

→ Elektrifisering av transportsektoren

Det trengs en mer offensiv satsing på elektrifisering av transportsektoren, og det offentlige bør ta grep ved å kjøpe og bruke elbiler i egen virksomhet samt øke bevilgningene til Transnova for å støtte bygging av ladepunkter og egne miljøfelt for klimabiler.

Støttes av: RU, SU, AUF, UV, GU, KrFU og NU

→ Tiltak for industrien

Det må sikres at den kraftkrevende industrien i Norge er i teten på miljø, og at det gjennomføres store utslippskutt fra den landbaserte industrien. Dette bør gjøres på en måte som sikrer rammevilkår som gir grunnlag for fortsatt kraftintensiv industri i Norge, og hindrer karbonlekkasje.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU og NU

■ NORGES INTERNASJONALE ENERGIBIDRAG

→ Bidrag til energipolitikk og -forvaltning

På samme måte som Norge i dag har programmet Olje for Utvikling, bør Norge vurdere et tilsvarende program også for fornybar energi. Her bør norsk kompetanse knyttet til for eksempel vannkraftutbygginger brukes for å sikre gode utbyggingsprosjekter i utviklingsland. Dersom et slikt program skal etableres innenfor bistandsbudsjettet, må det være med klart hovedmål om at det skal skape utvikling og bærekraftig (ikke bare klimamessig bærekraftig) utnyttning av naturressurser i lokalsamfunnet/staten. Dersom målet med prosjektet er klimakutt må det ligge i andre budsjetter.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, UH og NU

→ Økte investeringer i utviklingsland

Dagens situasjon er at utviklingslandene har et økende

behov for energi for å løfte sine innbyggere ut av fattigdom gjennom å bygge nasjonal industri og slik skape utvikling. Norge bør påta seg en pådriverrolle for å sørge for at velstandsutvikling baseres på fornybare og miljøvennlige energikilder. Gjennom aktivt å benytte seg av Statens Pensjonsfond Utland (SPU), kan Norge i større grad ta ansvar for en bærekraftig utvikling gjennom å investere i prosjekter i utviklingsland der fossile energikilder fases ut til fordel for fornybare løsninger.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, GU, KrFU, UH og NU

→ Eksport av kraft

Dette temaet splitter utvalget i tre, og fordeler seg slik:

Alternativ 1: Norge skal bli en sentral eksportør av kraft til Europa for å bidra til å fase ut fossil energibruk. Dette må innebære bygging av kraftkabler til utlandet for å øke overføringskapasiteten.

Støttes av: AUF, SpU, UV, GU, KRFU og UH

Natur og Ungdom støtter alternativ 1 dersom man legger til enten A) «Samtidig må den fornybare energien brukes til å fase ut fossil energi i Norge»; eller B) «Natur og Ungdom er for krafteksport, men dette bør ikke gå på bekostning av å erstatte fossil energibruk i Norge».

Alternativ 2: Norsk kraftproduksjon sitt fremste formål må være å skaffe forutsigbar kraft til forbrukere og industri, samt bidra til klimatiltak som elektrifisering av bilpark og sokkel. Salg av norsk kraft burde kun forekomme av det som til enhver tid finnes av kraftoverskudd.

Støttes av: SU og RU

FpU støtter ingen av de ovenstående alternativene.

■ ENERGI I UTDANNINGEN

→ Mer fokus på klima og energi i skolen

Det bør settes mer fokus på klima i grunnskolen. Det bør også ses på hvilke behov som finnes for bedret praktisk utdanning knyttet til energisektoren, for eksempel slik det gjøres ved Dalane videregående skole i Rogaland, som er den første skolen i landet med fagutdanning innen drift og vedlikehold av vindmøller.

Støttes av: RU, SU, AUF, SpU, UV, GU, KrFU, UH og NU

→ Flere studieplasser

Det bør opprettes flere studieplasser for ingeniører som kan spesialisere seg på fornybar energi.

Støttes av: Et samlet utvalg

→ Utdanning og forskning

Det bør satses tyngre på å utdanne folk som kan jobbe med energisparing og fornybar energi, og det må satses mer på forskning innen effektiv energibruk og videreutvikling av fornybare energikilder.

Støttes av: Et samlet utvalg



Også Statkrafts meningsmotstandere ble invitert til Ungt energiutvalg. Synnøve Kvamme fra Hardangeraksjonen, som kjemper mot nye linjer i Hardanger, holdt foredrag for utvalgsmedlemmene.

VI HAR UTFORDRET UNGDOMSPOLITIKERNE PÅ FØLGENDE TRE SPØRSMÅL:

1. Beskriv energibildet anno 2050, i Norge og Europa, slik du ønsker det skal se ut.
2. Har Norge et ansvar for å sørge for fornybar energiutbygging i u-land?
3. Hvordan ser du på Statkraft som merkevare?

ELLEN SMENES,
Kristelig Folkepartis Ungdom



1 Fremtiden er fornybar, og i 2050 er energimiksen fossilfri, både i Norge og Europa. I Norge produseres det mest vannkraft, med solide innslag av vindkraft.

I Europa spiller nok kjernekraft uunngåelig en rolle, mens sol, vind og geotermisk energi også bidrar til å dekke energibehovet. De få gasskraftverkene som eventuelt finnes har CO₂-rensing.

Skal fornybarsamfunnet komme på plass, må vi tåle å ta noe av vår norske, urørte natur – selv om det ikke er en drømmesituasjon. Uten fornybarsamfunnet vil forurensning til slutt føre til at det ikke er mer natur igjen å bevare.

2 Ja, vi har et særskilt ansvar. Tilgang til elektrisitet er en av de viktigste enkeltfaktorene for å få folk ut av fattigdom. Dersom de skal akseptere ikke å velge fossilt, må vi bidra skikkelig. Kvotesystem, forskningsutveksling, investeringer og kompetanseutvikling er viktige stikkord. Vi må gjøre dem i stand til å forvalte sine egne ressurser.

3 Statkraft er en solid og trygg, men noe usynlig merkevare. I fremtiden bør Statkraft bli synligere og tydeligere, og konkurrere med Statoil om å være Norges viktigste energileverandør. Statkraft bør dessuten utelukkende drive med fornybar energi, og bør derfor avslutte alt eierskap i ikke-fornybar energi. Vindkraft – særlig havvind – bør det satses på. Bølge- og saltkraft er andre områder der forskning og satsning i seg selv kan være med på å generere en ny fremtid.

HALLVARD SURLIEN OG IDA KANN,
Grønn Ungdom



1 I 2050 er energiforbruket 100 prosent fornybart. I den norske energimiksen er havvind blitt stadig viktigere, mens vannkraften er mindre relevant. Dette fordi utbygging av havvind har færre negative naturkonsekvenser enn vannkraftutbygging, og potensialet er større.

Avgjørelser om norsk energipolitikk er nå basert på en nasjonal plan, ikke gjennom enkeltstående prosesser. På den måten sikrer vi en helhetlig politikk, og sårbare områder blir bevart.

Aktiviteten i petroleumsindustrien er trappet ned og avvirket. Den norske bilparken er elektrifisert, og bygninger leverer selv elektrisitet ut på nettet. Vi har også høyhastighetstog mellom de store norske byene.

På kontinentet er atomkraft og kull faset ut, og unionen har gått over til vind- og solkraft, i tillegg til at de importerer ren, fornybar vann- og havvindkraft fra Norge.

2 Ja, helt klart.

3 Statkraft gjør et bra arbeid, men drukner litt i forhold til Statoil. Energipolitikken består av grunnleggende spørsmål, særlig i et klimaperspektiv – og der kan Statkraft ta en viktig posisjon. Selskapet bør satse enda bredere på fornybar energi – som bølge-, tidevanns- og saltkraft. Vi utfordrer Statkraft til å gjøre Norge verdensledende på havvind, innen teknologi, utvikling og drift.

SVEINUNG ROTEVATN,
Unge Venstre



1 Det bør ikke være opp til politikarane å avgjere den nøyaktige energimiksen, det tar marknaden seg best av. Men politikarane kan spele ei viktig rolle i å prise inn CO₂-kostnader. Blir desse prisa rett, trur eg at energimiksen i Noreg i 2050 hovudsakleg vil bestå av vasskraft og vindkraft, samt eit betydeleg innslag av hydrogen og/eller biodrivstoff. Eg håpar ikkje det framleis vil vere olje og gass i 2050, men er redd at i det minste gass framleis vil spele ei rolle – vonleg då med CO₂-reinsing.

På veg mot 2050 har vi stramma inn kvotemarknaden til EU, vi har brukt store ressursar på forskning og utvikling, og tiltak som grønne sertifikat har fremja fornybar energi. Dessutan har vi bygd ut overføringskapasiteten, slik at vi har fått ein felles nord-europeisk grid.

2 Ja, det er viktig at det vert bygd ut fornybar energi – og vi har mykje kompetanse og kapital på dette området.

3 Statkraft har ein solid posisjon som ein tung, profesjonell og viktig aktør. Framover bør Statkraft satse på utbygging av vindkraft, bygge pumpekraftverk og effektivisere gamle kraftverk. Så vil eg utfordre Statkraft på om dei meiner dei kunne investere meir av overskotet i fornybar energi og blitt ein meir dynamisk aktør dersom staten slapp dei fri og dei fekk operere som eit privat selskap.

SILJE LUNDBERG,
Natur og Ungdom



1 Skal vi nå togradersmålet, må vi i 2050 leve i et lavutslippssamfunn. Det er et samfunn bygd opp rundt fornybar energi, og med gode løsninger for karbonfangst og -lagring på det lille som er igjen av fossil energiproduksjon.

En storstilt elektrifisering av samfunnet må til. Bilparken må bestå av utslippsfrie biler, sokkelen må få ren strøm fra land, eller ha offshore vindparker knyttet til seg. Vi må slutte å bruke fossilbasert strøm til oppvarming. Og ikke minst må alle land gjøre det de kan. Det betyr at krangelen om vi skal gjøre noe med CO₂-utslippene i Norge, fordi vi er en del av EUs kvotesystem, må legges død. Kvotesystemet er for dårlig, det er for kortsiktig og det er ikke i nærheten av å kutte nok utslipp.

2 Norge har et ansvar for å løse klimaproblemet, og bidra til utvikling i u-land. Utviklingslandene bør kunne hoppe over den fossile energien, så ja, Norge har et ansvar her. Selskapene må da legge norske standarder til grunn, og sørge for kompetanseoverføring. Like viktig er det at lokalsamfunnene får noe igjen. At den strømmen som produseres faktisk bidrar til utvikling.

3 Selskapet har vært svært viktig for produksjonen av fornybar energi i Norge, og satsing på vindkraft gjennom selskapet SAE-vind. Det Statkraft derimot må slutte med, er investeringene i gasskraft, både i Norge og i Europa.

Selskapet bør rendyrke sitt virke innen produksjon og utvikling av fornybar energi, og ta miljøansvar for fremtiden. Altfor ofte blir klimaargumentasjonen brukt med tanke på miljøutfordringene. For å ha troverdighet, må man også snakke om den andre store utfordringen, nemlig tapet av naturmangfold. Statkraft må være et av de selskapene som trekker tilbake de dårlige prosjektene, som ikke lar det gå prestisje i det.

VI HAR UTFORDRET UNGDOMSPOLITIKERNE PÅ FØLGENDE TRE SPØRSMÅL:

1. Beskriv energibildet anno 2050, i Norge og Europa, slik du ønsker det skal se ut.
2. Har Norge et ansvar for å sørge for fornybar energiutbygging i u-land?
3. Hvordan ser du på Statkraft som merkevare?

STIAN VALLA TARALDSEN,
AUF



1 Norsk petroleumsproduksjon er avviklet, Lofoten og Vesterålen er fortsatt uberørt og fornybar-utbyggingen har skjedd i sameksistens med naturen. Vi har erstattet fossil energi med mye vindkraft, og vi eksporterer grønn, ren energi til utlandet. Vi har gjennomført en stor enøk-kampanje blant befolkningen, der nye generasjoner har lært energieffektivisering og -sparing. Vi har også etablert et fornybar energi-fond til erstatning for dagens oljefond.

I Europa er kjernekraften bygd ned, og vi har funnet trygge måter for lagring av plutonium og annet atomavfall. Norge og Europa har en felles kraftløsning, der Norge spiller en sentral rolle i energiforsyningen.

- 2 Ja. Vi sitter med en unik kompetanse på denne type utbygging, og må være villige til å eksportere både kompetanse og teknologi.
- 3 Statkraft har en sterk ideologi og et godt verdsett, og er en seriøs og tung aktør innenfor fornybarsektoren. Deres slagord «ren energi» sammenfatter godt merkevaren Statkraft, som er en premissleverandør for rene og gode løsninger.

SEHER AYDAR,
Rød Ungdom



1 Industrien her hjemme er blitt grønn og transportsektoren preges av mer kollektivbruk, med god utbygging av tog, buss, bane og ikke minst høyhastighetstog. Fornybar energi er hovedforsyningskilden for energi innen 2050, og vi har kuttet klimagassutslipp på hjemmebane. Forbrukerne har muligheten til å velge miljøvennlig og billig, og vi har gratis kollektivtilbud i byene. Dette er tiltak som har kostet, men det har vi tatt oss råd til fordi vi er en rik nasjon som i dag også er blant verstingene når det gjelder klimagassutslipp per innbygger.

- 2 De enorme konsekvensene av klimagassutslipp, som er nesten usynlige her hjemme, går først og fremst utover landene i sør. Der flykter folk fra hjemmene sine og mister levestandarden sitt. Selv om det går mest utover dem, er det vi som slipper ut mest. Vi må først og fremst sørge for å kutte hjemme, men samtidig trenger vi å kutte i resten av verden. Derfor synes jeg at det vil være riktig å hjelpe andre land med å bygge ut fornybar energi. Selv om vi hjelper til så er det de som bør kontrollere ressursene.
- 3 Historisk har Statkraft tatt for lite hensyn til lokalbefolkningen, men det ser ut som om det har snudd. Det er positivt. Vi er også glad for å få strøm.

ENDRE ISACHSEN FLATMO,
Sosialistisk Ungdom



1 I 2050 er vi karbonnøytrale. Underveis har vi bygget ut fornybar energi – særlig vindkraft. Vi har lagt ned gasskraftverket på Kårstø, mens Mongstad har full CO₂-rensing. Vi er energieffektive og alle nye hus har siden 2015 hatt passivhusstandard.

I Europa er energiforsyningen drastisk endret, siden Tyskland har fjernet all atomkraft. Vi har forhåpentlig fått på plass en internasjonal kvoteavtale med høye priser også.

- 2 En forutsetning for næringsutvikling og økonomisk fremgang i utviklingsland er tilgang på energi. Norge har lang kompetanse på energifeltet og mye å bidra med. Om en større andel av energiutviklingen i utviklingsland kan være fornybar, vil det være både til stor hjelp for å nå to-gradersmålet og god utviklingspolitikk.
- 3 Statkraft spiller en viktig rolle i norsk energipolitikk og er bevisst denne rollen; de har blant annet stor forståelse for klima- og miljøaspektet. Samtidig er det uheldig at Statkraft i for stor grad styres av markedsprinsipper. Det gir negative konsekvenser, som at man eksporterer kraftoverskudd og i retur kjøper inn fossil kraft fra utlandet.

JULIA BRÄNNSTRÖM,
Fremskrittspartiets Ungdom



1 Da har vi en skjønn forening av fossil og fornybar energi. Verden vil fortsatt være avhengig av fossil energi i 2050, og vi i FpU ønsker ikke en utfasing av petroleumsproduksjonen i Norge, som er den rene og sikreste i verden. Vi er blitt flinkere til å utnytte reservoarene og tømmer eksisterende felt før vi åpner nye. Det er også petroleumsvirksomhet utenfor Vesterålen og Lofoten i 2050.

- Skal klimapolitikken lykkes må vi ta hensyn til at vi lever i én verden – det som skjer i andre land, påvirker også oss. Kuttene må derfor tas der de har mest effekt. Vi vil for eksempel støtte utvikling av CO₂-håndtering i Polen og Kina, slik at de kan produsere renere kullkraft. Kutt hjemme tar vi hvis det er naturlig. Og så eksporterer Norge renere energi til utlandet.
- 2 Det er viktigere at vi bidrar til å sikre u-land frihandel og eiendomsrett, og at vi bidrar med støtte til klimatiltak i de enkelte landene.
 - 3 Statkraft fremstår som et friskt, men samtidig litt anonymt, norsk selskap. Selskapet bør satse mer på forskning som sikrer en enda mer effektiv utnyttelse av de anleggene de allerede har i dag.

MARKUS WEIERUD,
Unge Høyre



1 Det vil være naivt å tro at det ikke er noe olje og gass, men jeg håper at vi for lengst er ferdig med kull, og at fornybare energikilder konkurrerer reelt med de ikke-fornybare. Da vil vi kunne ha en langt større andel fornybar energi, spesielt på kontinentet. Petroleumsenergien vi bruker, håper jeg vi kan ta opp så miljøvennlig som overhodet mulig, slik at vi kan tenke miljø og bærekraftig utvikling parallelt med næringsliv og økonomi.

- Fremover må vi satse på fornybar energi, sørge for at det blir mer lønnsomt og legge til rette for at selskaper og privatpersoner kan være miljøvennlige på en lønnsom måte.
- 2 Når vi utvikler god, miljøvennlig og fornybar teknologi må vi sørge for at den blir solgt og brukt i utlandet også. Vi kan investere i og videreutvikle energien i u-land og sørge for at både de og vi kan tjene på det.
 - 3 Jeg ser positivt på Statkraft, men opplever at selskapet ikke er veldig synlig blant «folk flest». I tiden fremover bør Statkraft fortsette med å investere i og satse på miljøvennlig og lønnsom energi og sende den til kontinentet.

SANDRA BÖRCH,
Senterungdommen



1 I 2050 har vi forhåpentligvis mange vannkraftverk og vindmøller som fører oss inn i en fornybar verden. Men det krever store investeringer i teknologiutvikling og satsing på unge som vil utdanne seg innenfor næringen. Det er nok realistisk at norsk olje og gass vil være viktig og en del av norsk energiproduksjon også i 2050. Fossil energi skal på sikt reduseres, men den fases nok ikke helt ut før om mange år.

- Utbygging av fornybar energi krever også inngrep i naturen. Skal vi få opp master og vindmøller må vi tåle å ofre noe natur – det er vi nødt til om vi skal være troverdige i vår satsing på fornybar energi.
- 2 Absolutt. Vi er verdens rikeste land og en energistormakt. Med vår kunnskap og teknologi må vi også hjelpe resten av verden, og særlig u-land til å bygge opp fornybare energisystemer.
 - 3 Statkraft er en viktig aktør i satsingen og utviklingen av energistormakten Norge. Fremover bør Statkraft spesialisere seg på noen fornybare energiformer. Satses man på alle, blir en ikke god nok på kunnskap og teknologi innenfor feltene. Jeg håper derfor på en storstilt satsing på vind, vann og bioenergi.

Debatten fortsetter på Ungt energiforum



Det er ikke bare ungdomspolitikere som er blitt invitert til å delta i den store energipolitiske debatten fra Statkrafts side. Siden forsommeren 2012 har alle energi-engasjerte mennesker hatt muligheten til å delta i en større debatt om energi, klima og miljø gjennom nettstedet og bloggen Ungt energiforum, som springer ut av Ungt energiutvalg 2012.

På bloggen inviteres deltakerne til å drøfte spørsmål som: Hva kan fornybar energi brukes til? Hvor mye fornybar energi kan vi egentlig produsere? Hvordan skaffe nok energi til verdens fattigste? Hvilke hensyn bør fremtidens energipolitikk ta – og hvordan ser fremtidens energiselskap ut?

En rekke debattanter har gjennom sommeren og høsten postet innlegg på bloggen. Selv om Ungt energiutvalg 2012 formelt sett har avsluttet sitt arbeid, vil bloggen Ungt energiforum leve videre – på www.ungtenegerforum.no

SKREVET PÅ BLOGGEN

«Me ynskjer å stimulere til auka entreprenørskap og innovasjon, for sjølv om politisk vilje må ligge i botnen, er det dagens studentar i teknisk-naturvitenskaplege fag som kjem til å løyse dei utfordringane me står ovanfor.»

Gaute Aassen Slinde, Tekna Studentene

«Det er én grunn til å bygge ut fornybar energi, og det er å erstatte eller å unngå fossil og forurensende energi. Det er vanskelig, for ikke å si umulig, å se hvordan vi skal kutte utslippene og nå en bærekraftig livsførsel, uten å bruke fornybar energi.»

Kari Elisabeth Kaski, Zero

«Ferske undersøkelser viser at interessen for klimaproblemet blant de unge aldri har vært lavere. Skal unge overtales til å velge en utdanningsvei og videre karriere innenfor klimaløsninger, må politikerne vise at det sjeldent har vært et problem som har gitt mer mening å engasjere seg i.»

Christine Meling, Energi Norge